

## Høringssvar vedrørende løsningsmuligheder, som udspringer af analyse af bredere børnefællesskaber på almenområdet, specialtilbud og PPR

Vi har med interesse læst de skitserede løsningsmuligheder i forhold til at skabe dagtilbud, folkeskole og fritidstilbud, hvor som udgangspunkt alle børn kan være en del af et fællesskab, hvor de kan lære, trives og udvikle sig.

Vi anerkender de udfordringer, som også Aarhus Kommune står over for – med et stigende antal børn i udfordringer med dertilhørende ringere mulighed for livsmestring og uddannelse og de afledte økonomiske konsekvenser, ikke bare på det specialpædagogiske område, men også på almenområdet. Og vi vil gerne kvittere for det arbejde, der er udført for at anvise løsninger på udfordringerne.

Vores høringssvar vil af gode grunde primært fokusere på den del, der vedrører folkeskolen. Således har vi som det første bemærkninger til nummer 2 i løsningskataloget.

### #2 Udbredelse af Nest på skoleområdet

Vi oplever samme behov for i højere grad at samtænke almen- og specialområdet, som det skitseres i løsningsforslaget. Som folkeskole med syv specialklasser har vi et stykke hen ad vejen erfaringer med et tværgående samarbejde, og vi ser på den baggrund et betydeligt potentiale i en udvidet samtænkning.

Nest kan meget vel være vejen frem. Vi hæfter dog os ved, at Nest-konceptet fortsat er uprøvet i en bredere skolekontekst og over for en bredere målgruppe. Derfor er der **behov for en trinvis implementering med løbende evaluering af en repræsentativ gruppe af interessenter**, heriblandt skoleledelser og medarbejdere med mulighed for at foretage eventuelle nødvendige justeringer. Folkeskolen har hverken som arbejdsplads eller som en uddannelsesinstitution, der skal gøre alle elever så dygtige som de kan blive, "råd" til for store eksperimenter. Vi er derfor enige i en gradvis opstart af 0. Nest-klasser baseret på et frivillighedsprincip.

I udrulningen af Nest er det også **vigtigt, at der fra start er den "nødvendige økonomi" til at drive Nest-tilbuddene**. En tilpasning af Nest, så det kan udbredes til flere skoler, vil i form af en "discountmodel" med færre kroner og flere elever i klasserne ikke have den samme effekt – hvis nogen overhovedet – og vil underminere den fortsatte udrulning af konceptet.

Vi tror på ideen om **øget brug af co-teaching, da undervisningsmetoden rummer mulighed for også at tilgodese de dygtige elever**. Det sidste er en forudsætning, hvis man både vil arbejde med bredere børnefællesskaber og flere børn i folkeskolen – og bør også være et eksplicit argument for udbredelsen af Nest.

I opstillingen af midler til udrulningen af Nest angives blandt andet frikøb af lærere til kompetenceudvikling og afvikling af kompetenceudvikling. Vi **hæfter os ved, at der ikke nævnes en forøgelse af ledelseskraften på de enkelte skoler**, hvor der følger et øget behov for samarbejde og organisering i forhold til at indgå i de omtalte klynger af tre-fire skoler, der tilsammen skal drive Nest-klasserne og andre specialklasser for skoledistrikternes børn.

**Vi er dog usikre på finansieringen**. Selvom skolerne samlet set får tildelt 30 millioner kroner, vil der indtil effekten af Nest-klasserne er slået helt igennem, være et underskud på specialundervisningsbudgettet, da skolerne jo fortsat vil skulle finansiere distriktselever i specialklasser. På Rundhøjskolen har vi således på området i dag et underskud på lige knap to millioner

kroner, da vi har flere distriktselever i specialklasser, end vi får budget til. Dette vil ikke ændre sig, før effekten af Nest bliver synlig.

### **#3 Praksisnært kompetenceløft af medarbejdere i arbejdet med børn i udfordringer**

Som allerede nævnt er en vi folkeskole med syv specialklasser, og vi har uagtet de skitserede løsningsforslag i forhold til bredere børnefællesskaber allerede planlagt udvikling af medarbejdernes specialpædagogiske kompetencer i skoleåret 2022/2023. Vi ved af erfaring, at kompetenceudvikling kræver struktur og tid til samarbejde og videndeling, og vi er klar til at løfte opgaven – meget gerne i tæt samarbejde med PPR, SLF-læringspartner med flere.

### **#8 Samarbejde mellem skole og fritidstilbud**

**Vi er ikke på samme måde som omtalt i løsningsforslag 8 overbevist om potentialet i et "tvunget" samarbejde mellem skole og fritidstilbud. Vi finder da også de nævnte erfaringer på området ret spinkle.**

I forslaget nævnes det, at fritidstilbuddene tilbyder en anden ramme og en anden læringsarena, hvor børn og unge, som måske ikke har haft så mange succesoplevelser i skolen, kan møde nye fællesskaber og opdage andre styrker hos dem selv. I forslaget lægges der op til at trække denne viden ind i skolen, sådan at disse fællesskaber og kompetencer også kan understøttes i regi af skolen.

Vores erfaring fra coronatiden er, at det er svært at trække den viden fra klubben ind i skoledelen, og at der let kan bruges alt for mange ressourcer på noget, som ikke har den store effekt. I vores tilfælde er Klubben Rundhøj for nogle år siden rykket ind på skolen og er i dag udfordret på pladmangel. Klubben kan derfor kun tilbyde standard-skolelokaler til indsatsen med den omtalte gruppe – medmindre man transporterer sig et andet sted hen. Gør man det, vil der blive tale om et tidskrævende og segregerende tilbud, hvor de sårbare børn netop ikke bliver en del af fællesskabet.

Vi har som skole – i kraft af, at vi både er et 10. klasse-tilbud og en del af "På Rette Vej" – stor erfaring med elever, som har dårlige skoleerfaringer, er nederlagsprægede og demotiverede i forhold til tro på egne evner. Derfor har vi både en pædagog og en På Rette Vej-underviser, som har stor erfaring med målgruppen. Det vil gå ud over dette velfungerende setup, hvis vores ressourcer udhules i kraft af en tvunget økonomisk prioritering i forhold til skole-klub-samarbejdet.

### **#9 Fysiske rum, der understøtter bredere børnefællesskaber**

Her oplever vi, at der slås for stort brød op. Vi er enige i, at det fysiske rum har betydning for det gode læringsmiljø, men set i lyset af de ressourcer, der er til rådighed, og mængden af opgaver, som skolerne skal løse, **kan vi ikke svinge os helt op over udsigten til at deltage i uddannelsen "pædagogisk indeklimateambassadør"**. Vi er sikre på, at PPR med det forestående kompetenceløft vil kunne rådgive skolerne om indretning og indeklimate under udrulningen af Nest.

### **#10 Fælles om børnene**

Vi finder det **fornuftigt og rimeligt, at der lægges op til, at skoler, der indstiller elever til specialtilbud, betaler for specialtilbuddet de første tre år** – og at distriktsskolen først herefter står for finansieringen.

**Vi synes dog ikke, det er rimeligt, at privatskoler, der indstiller børn til specialtilbud, endnu ikke er omfattet af 'egenbetalings-tiltaget'**. I Rundhøjskolens skoledistrikt går en forholdsvis stor andel af distriktsbørnene på privatskole, og i de tilfælde, hvor en privatskole indstiller et af "vores" distriktsbørn til specialtilbud, er det derfor fortsat Rundhøjskolen, der skal betale for specialtilbuddet, også i de første tre år.

På vegne af Rundhøjskolens bestyrelse  
Højbjerg, 6. juni 2022

Lotte Søndergaard  
Skoleleder  
lotso@aarhus.dk

Tine Obel Schmidt  
Skolebestyrelsesformand  
tine@obel-schmidt.dk